



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom 2021-02-03 i mål nr FT 7427-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

Parkeringsservice Svenska AB, 556602-8899
c/o Profina International AB
Box 10020
121 26 Stockholm

Ombud: Juristen Madeleine Altinisik
Profina International AB
Box 10020
121 26 Stockholm

Motpart

Prima Fastighetsjuridik AB, 556843-5258
Östra Henriksborgsvägen 69
131 72 Nacka

Ställföreträdare: Fastighetsjuristen Ylva Hintze
Samma adress

SAKEN

Kontrollavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Hovrätten avslår Prima Fastighetsjuridik AB:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Dok.Id 1763971

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Parkeringservice Svenska AB (Parkeringservice) har yrkat att hovrätten ska bifalla dess talan i tingsrätten.

Prima Fastighetsjuridik AB (Prima) har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Prima har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNING

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning av vad som följer av skyltningen på platsen. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att skyltningen har skett i enlighet med vägmärkesförordningen (2007:90) och att den uppfyller kravet på tydlighet i 3 § lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering (kontrollavgiftslagen).

Som tingsrätten har angett följer av skyltningen bland annat att tiden för när parkering påbörjats ska anges med en parkeringsskiva eller motsvarande. Det framgår inte av vägmärkesförordningen vad som kan motsvara en parkeringsskiva. I ett rättsfall från Högsta domstolen som gällde frågan om hur en parkeringsskiva eller motsvarande ska placeras i fordonet har användningen av en parkeringsdosa godtagits (NJA 2014 s. 755). I två rättsfall från hovrätterna har vidare en parkeringsbiljett ansetts motsvara en parkeringsskiva (RH 2017:31 och RH 2018:3).

I Primas fordon låg två parkeringsskivor synliga. Avgörande för bedömningen av om dessa kan motsvara en parkeringsskiva bör vara om de fyller samma funktion som en parkeringsskiva hade gjort, dvs. att den som övervakar en parkering lätt ska kunna kontrollera tiden för parkeringen (jfr RH 2018:3). Om två parkeringsskivor används och de visar samma tid framgår tiden för när parkeringen påbörjades på motsvarande sätt som om en parkeringsskiva hade använts. Om parkeringsskivorna däremot visar olika tid kan en effektiv kontroll av efterlevnaden av parkeringsvillkoren motverkas. Därvid kan användningen av fler än en parkeringsskiva i vissa fall stå i strid med parkeringsvillkoren.

Varken vägmärkesförordningen eller kontrollavgiftslagen innehåller bestämmelser om hur parkeringsskivor ska vara utformade. Det är vanligt att parkeringsskivor delas ut gratis, antingen av kommunen eller genom privata aktörer, och de går även att köpa i butik. De parkeringsskivor som vanligen används vid parkering är alltså av olika fabrikat och finns i många olika utföranden. Som framgår av åberopade fotografier, som finns på sida 6 i tingsrättens dom, har även de aktuella parkeringsskivorna olika utseende. Parterna är överens om att den ena parkeringsskivan (den mörka) visar kl. 02.30/14.30. Vad gäller den andra parkeringsskivan (den vita) gör Prima gällande att den visar samma tid medan Parkeringsservice menar att den visar kl. 02.00/14.00.

Som framgår av åberopade fotografier har den vita parkeringsskivan längre streck mellan siffrorna och den saknar punkter eller andra markeringar mellan strecken. Den läsning av parkeringsskivan som Prima har gjort gällande, dvs. att den är inställd närmare kl. 02.30/14.30 än något annat klockslag som anges i hel- eller halvtimmar, är väl förenlig med dessa attribut. Till följd av den något otydliga utformningen får dock även Parkeringsservices läsning av vilken tid som parkeringsskivan visar anses förenlig med dess utseende. Ingen av dessa tolkningar framstår som klart mer naturlig än den andra och kan på den grunden ges företräde.

Den som parkerar har ett långtgående ansvar att se till att parkeringsvillkoren följs. Detta ansvar talar för att eventuella tolkningssvårigheter som en parkeringsskiva ger upphov till får falla tillbaka på användaren av parkeringsskivan. Vid bedömningen måste dock en avvägning göras mellan intresset av effektivitet och kravet på

rättssäkerhet (jfr prop. 1983/84:104 s. 12 f.). Det skulle vara en alltför långtgående tolkning av reglerna att i varje enskilt fall låta en eventuell otydlighet drabba den enskilde. Detta särskilt mot bakgrund av att parkeringsskivor i allmänhet är utformade som ett mindre precist instrument samt vad som angetts ovan om hur de i praktiken distribueras och variationen i hur de är utformade. När det uppstår en otydlighet avseende tiden för när en parkering påbörjats och detta inte beror på något förbiseende eller misstag hos den som har parkerat bör det därför finnas utrymme att göra en mer nyanserad bedömning av om den enskilde har gjort vad som rimligen kan krävas av denne för att följa parkeringsvillkoren (jfr Högsta domstolens uttalanden i rättsfallet NJA 2020 s. 742 som gällde en parkeringsanmärkning som utfärdats på grund av att erlagd parkerings-avgift inte kunde härledas till rätt fordon och detta inte berodde på ett misstag vid registreringen av betalningen).

Parkering på den aktuella platsen var inte villkorat av att en parkeringsskiva av ett visst fabrikat eller med en särskild utformning används. Parkeringsservice har inte heller gjort gällande att det på platsen fanns ytterligare instruktioner om hur tiden för parkering ska anges utöver vad som följde av skyltningen. Prima har angett tiden för parkering med två parkeringsskivor som båda var för sig och tillsammans kunde läsas som att de visar kl. 02.30/14.30. Mot den bakgrunden får Prima anses ha gjort vad som rimligen kan krävas för att ange tiden för när parkeringen påbörjats på ett sätt som motsvarar en parkeringsskiva. Omständigheten att den ena parkeringsskivan även gav utrymme för en annan tolkning föranleder inte någon annan bedömning. Detta särskilt med hänsyn till att någon annan tolkning av den tid som anges på parkeringsskivan motsägs av den tid som den andra parkeringsskivan entydigt visar.

Mot denna bakgrund har parkeringen inte skett i strid mot parkeringsvillkoren och Parkeringsservice har saknat rätt att utfärda den aktuella kontrollavgiften. Tingsrättens dom ska därför fastställas.

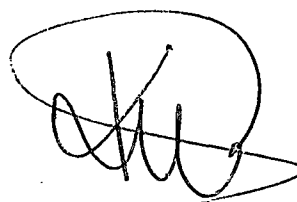
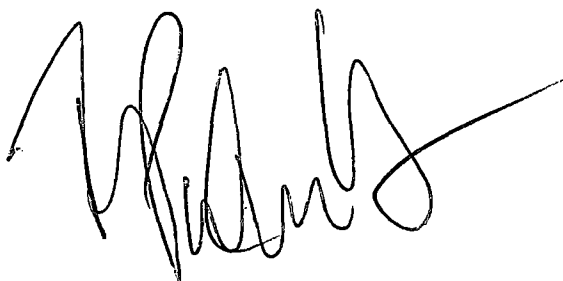
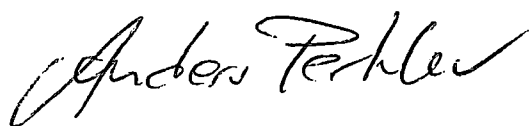
Rättegångskostnader

Prima har vunnit målet i hovrätten och har rätt till ersättning för rättegångskostnader här i den utsträckning kostnaderna är ersättningsgilla enligt de regler som är tillämpliga i s.k. förenklade tvistemål.

Prima har yrkat ersättning med 6 250 kr avseende arbete med att gå igenom handlingarna i målet och upprätta svarsskrift. Parkeringsservice har bestritt ersättningsanspråket. Kostnader för arbete som har utförts av bolagets ställföreträdare är inte en ersättningsgill kostnad i mål som handläggs enligt reglerna för förenklade tvistemål (jfr 18 kap. 8 a § rättegångsbalken och RH 2016:67). Primas yrkande om ersättning för rättegångskostnader i hovrätten ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-12-27



I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Anders Perklev, hovrättslagmannen Ragnar Palmkvist och hovrättsrådet Kristoffer Persson, referent.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2021-02-03
Meddelad i
Huddinge

Mål nr
FT 7427-20

Sid 1 (7)

BILAGA A

PARTER

Kärande

Parkeringservice Svenska AB, 556602-8899
c/o Profina Inkasso
Box 10020
121 26 Stockholm Globen

Ombud: Jur.kand. Madeleine Altinisik
Profina Juridik
Box 10020
121 26 Stockholm Globen

Svarande

Prima Fastighetsjuridik AB, 556843-5258
Östra Henriksborgsvägen 69
131 72 Nacka

Ställföreträdare: Ylva Hintze
Östra Henriksborgsvägen 69
131 72 Nacka

DOMSLUT

Käromålet lämnas utan bifall.

Prima Fastighetsjuridik AB:s begäran om ersättning för rättegångskostnader lämnas utan bifall.

Dok.Id 1799234

FT 2594-21

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 20		måndag – fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se www.sodertornstingsratt.domstol.se		08:30–16:00

BAKGRUND

Parterna är överens om följande. Prima Fastighetsjuridik AB:s (Prima) fordon med registreringsnummer BOR 490 var den 24 september 2018 kl. 16:14–16:22 uppställt på parkeringsplatsen Ica Maxi Björnkullavägen 3/Ebba Bååts torg 40 i Huddinge kommun. Området övervakades av Parkeringsservice Svenska AB (Parkeringsservice). Vid det aktuella tillfället fanns två parkeringsskivor i Primas fordon, vilka var väl synliga utifrån genom fordonets vindruta. Parkeringsservice utfärdade en kontrollavgift om 450 kr, vilken fastsattes på fordonets vindruta. Prima bestred kontrollavgiften den 24 september 2018 och har ännu inte betalat kontrollavgiften.

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Parkeringsservice begär att tingsrätten förpliktar Prima att till Parkeringsservice utge ett kapitalbelopp om 450 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 24 oktober 2018 till dess full betalning sker, samt ersättning för ansökningsavgift till tingsrätten om 900 kr.

Prima bestrider Parkeringsservices krav. Kapitalbeloppet och rättegångskostnaderna, samt sättet att beräkna ränta kan dock vitsordas som skäligt i och för sig. Prima begär för egen del ersättning för rättegångskostnader med 1 755 kr avseende ersättning för rättslig rådgivning under en timme.

GRUNDER**Parkeringsservice**

Primas fordon har varit uppställt på Ica Maxi Björnkullavägen 3/Ebba Bååts torg 40. Att parkera på platsen är villkorat av ett tillhandahållande av en giltig, synlig parkeringsskiva framtill i fordonet. Med anledning av att Primas fordon har haft fler än en parkeringsskiva synlig har en kontrollavgift utfärdats. Kontrollavgiften är obetald.

Prima

Primas fordon har stått parkerad enligt de regler som gäller för gratisparkering på platsen. Det har i vart fall inte varit skäligt att utfärda kontrollavgift i det aktuella fallet.

UTVECKLING AV TALAN**Parkeringsservice**

Att parkera på den aktuella platsen är villkorat av ett tillhandahållande av en parkeringsskiva, vilket framgår av skyltning. Området var skyltat i enlighet med Trafiksäkerhetsverkets regler (TSVFS 1984:32) om utmärkning enligt lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering. Parkeringsskivan ska vara giltig och synlig. Parkeringsskivan ska ställas in på nästkommande hel- eller halvtimme, vilket framgår av 3 kap. 49 § a 2 st. 3 p. trafikförordningen (1998:1276). Vid det aktuella kontrolltillfället har parkeringsvakten noterat att Primas fordon haft två parkeringsskivor synliga. Grunden för kontrollavgiften framgår på själva avgiften – ”fler än en p-skiva synlig”. Att man endast får ha en parkeringsskiva synlig framgår av praxis. De två parkeringsskivor som varit synliga i Primas fordon har visat två olika tider. Det har därför varit otydligt för parkeringsvakten vilken tid som var ankomsttiden. Eftersom fordonet haft fler än en parkeringsskiva synlig har det varit uppställt i strid mot gällande parkeringsbestämmelse. Det har inte varit oskäligt att utfärda den aktuella kontrollavgiften.

Prima

Utgångspunkten för tingsrättens prövning ska vara att Primas fordon har varit uppställt enligt de regler som gäller för gratisparkering på platsen. Parkeringsservices krav saknar grund eftersom bilen var parkerad kortare tid än de två timmar som gällde för gratisparkering. Fordonet har alltså inte varit uppställt längre än den tillåtna tiden.

Skyltningen på parkeringsplatsen uppfyller inte kravet i 3 § lagen om kontrollavgift vid olovlig parkering. Enligt denna regel skall ”parkeringsvillkoren tydligt ha

tillkännagetts genom skyltning på platsen.” Detta krav inkluderar att informera om både att endast en parkeringsskiva får användas och att skivan skall markeras med närmaste hel- eller halvtimme. Parkeringsbolaget har inte lämnat sådan fullständig information, varför förutsättningar för att debitera kontrollavgift inte föreligger.

Parkeringsservice hänvisar till villkor som inte finns anslagna på parkeringsplatsen och därmed inte ingår i avtalet mellan parterna. Prima är således inte bundet av kravet att endast en parkeringsskiva får vara synlig. Lagstiftningen hindrar inte att en bil förses med två parkeringsskivor. Med beaktande av att regeln i 3 kap 49 a § trafikförordningen anger att parkeringsskivan skall precisera tiden till närmaste hel- eller halvtimme visade de båda skivorna i bilen samma tid.

Anledningen till att två parkeringsskivor placerades på vindrutan var att Primas ställföreträdare ville förtydliga vilken tid parkeringen påbörjades. Det framgår av foton som togs vid kontrolltillfället att parkeringsskivorna visade i stort sett samma klockslag. Det finns inget krav på att bara använda en parkeringsskiva eller att använda en viss sorts parkeringsskiva. Eftersom parkeringsskivorna lämnade samma information om tidpunkten för när parkeringen påbörjades, har informationen till Parkeringsservice har varit entydig och omöjlig att missförstå.

För det fall tingsrätten skulle komma fram till att parterna har ingått avtal med de villkor som Parkeringsservice hänvisar till, ska villkoren jämkas eftersom de är otillbörliga. Eftersom Primas fordon har stått uppställt enligt de regler som gäller för gratisparkering på platsen är det otillbörligt att Parkeringsservice får betalt för en parkering som varit gratis.

UTREDNINGEN

Parkeringsservice har som skriftlig bevisning åberopat kontrollavgiften, foton som togs vid kontrolltillfället och foto visande skyltningen på parkeringsplatsen.

Prima har som skriftlig bevisning åberopat kontrollavgiften, foton som togs vid kontrolltillfället och bestridande till Parkeringsservice.

Tingsrätten har med stöd av 42 kap. 18 § första stycket 5 p rättegångsbalken avgjort målet utan huvudförhandling. Parterna har getts tillfälle att slutföra sin talan.

DOMSKÄL

Parkeringsvillkoren har varit tydliga

Av 1 § lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering framgår att en markägare som upplåter ett område för parkering eller förbjuder parkering inom området får, under de förutsättningar som anges i lagen, ta ut en kontrollavgift om ett fordon parkerats i strid mot förbud eller villkor som han har beslutat. I 3 § i samma lag anges att kontrollavgift endast får tas ut om parkeringsförbudet eller parkeringsvillkoren tydligt har tillkännagivits genom skyltning på platsen, vilken ska utföras med vägmärken. Skyltning som är utförd enligt regler som anges i vägmärkesförordningen (2007:90) bör som utgångspunkt anses uppfylla lagens krav på att parkeringsvillkoren tydligt ska ha tillkännagetts genom skyltningen (se NJA 2017 s. 669).

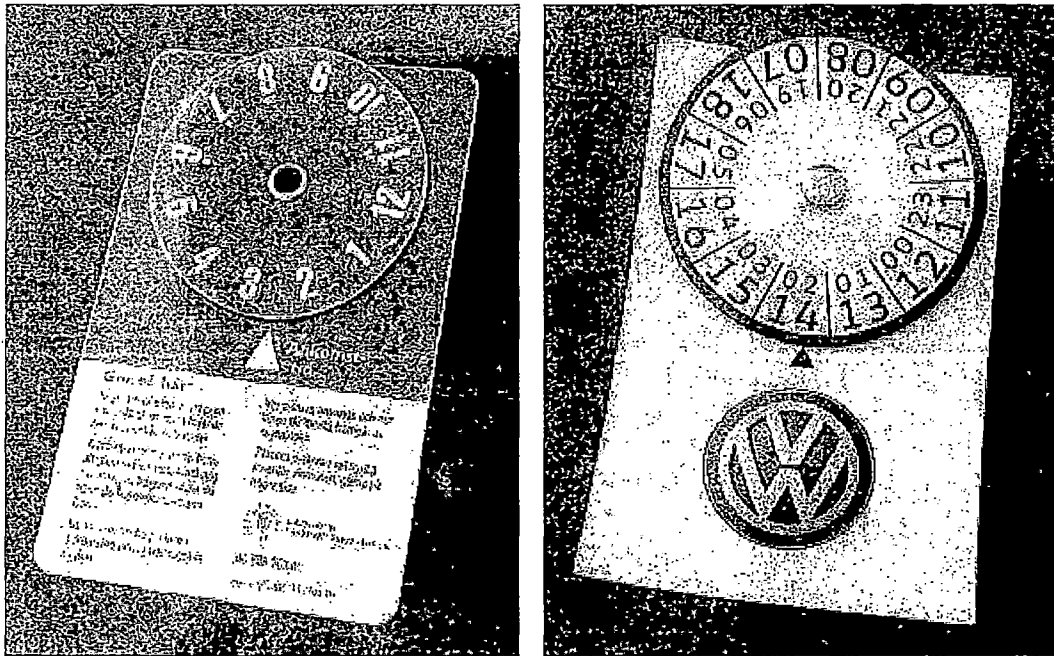
I målet är ostridigt att Primas fordon har varit uppställt på en parkeringsplats. Prima har dock gjort gällande att villkoren för parkering på platsen inte har tillkännagivits tydligt. Av ett av de foton som Parkeringsservice har åberopat framgår att parkeringsplatsen har varit skyltat med vägmärkesförordningens vägmärken T 16 "Avgift", T 17 "parkeringsskiva" och T 11 (utsträckning till vänster). Tingsrätten finner att skyltningen på platsen har skett enligt vägmärkesförordningen (2007:90) och att den uppfyller kravet på tydlighet i 3 § lagen om kontrollavgift vid olovlig parkering.

Prima har inte parkerat fordonet i strid mot gällande parkeringsbestämmelse

Av skyltningen på parkeringsplatsen framgår att parkeringen är avgiftsbelagd, men att det är tillåtet att parkera gratis, i högst två timmar i följd, varje dag, mellan kl. 07:00 och 23:00. Vidare anges att tiden för när parkering påbörjas ska anges med parkeringsskiva eller motsvarande (se 2 kap. 30 § vägmärkesförordningen angående

vägmärke T 17). Vägmärke T 17 innebär alltså är att den som parkerar ska ange när parkeringen påbörjades. Det finns dock inget krav på *hur* detta ska anges. Avgörande är att den som övervakar en parkering lätt ska kunna kontrollera tiden för parkeringen (se RH 2018:3). Att kontrollen måste kunna ske på ett enkelt och rationellt sätt kan dock inte tolkas alltför snävt till nackdel för den enskilde (se NJA 2014 s. 755).

I målet är ostridigt att det vid det aktuella tillfället fanns två parkeringsskivor i Primas fordon och att de var väl synliga utifrån genom fordonets vindruta.



Eftersom båda parkeringsskivorna pekade närmare kl. 02:30/14:30 än något annat klockslag måste det ha varit uppenbart för parkeringsvakten att det var denna tid som Prima avsåg ange som den tid då parkeringen påbörjades. Därmed har Prima på ett tydligt sätt angett när parkeringen påbörjades. Prima har således inte brutit mot villkoren för parkering och därmed har Parkeringsservice inte haft rätt att utfärda en kontrollavgift i det aktuella fallet. Käromålet ska därför ogillas.

Rättegångskostnader

Enligt 18 kap. 8 a § 2 st. 1 p. rättegångsbalken har part i mål som handläggs enligt 1 kap. 3 d § rättegångsbalken (s.k. förenklade tvistemål), likt det nu aktuella, rätt till ersättning avseende kostnad för rättslig rådgivning under en timme motsvarande den ersättning som betalas för rådgivning enligt rättshjälpslagen. Av förarbetena till bestämmelsen framgår dock att kostnad för rådgivning som tillhandahållits av ett företags egen personal inte är ersättningsgill enligt bestämmelsen (se bl.a. NJA II 1973 s. 765 och RH 2016:67).

I det aktuella målet har Prima begärt ersättning för rättegångskostnader med 1 755 kr avseende rättslig rådgivning under en timme. Bolaget har företrätts av dess ställföreträdare. Mot bakgrund av vad som anförts ovan ska Primas yrkande om ersättning för rättslig rådgivning lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 24 februari 2021. Prövningstillstånd krävs.



Martin Sahlin



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se