



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0120

DOM
2023-04-28
Stockholm

Mål nr
FT 6980-22

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom 2022-05-06 i mål FT 20624-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

Parkeringservice Svenska AB, 556602-8899
Box 132
151 22 Södertälje

Ombud: Jur.kand. Johanna Sohrner
Profina International AB
Box 10020
121 26 Stockholm

Motpart

REBECCA Eva Kristina Mariella, 19871009-0484
Fredriksborg 43
137 91 Västerhaninge

Ombud: Alessandro Mariella
Samma adress

SAKEN

Kontrollavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten tillåter det av Rebecca Mariella åberopade vittnesförhöret med Alessandro Mariella.
2. Hovrätten tillåter inte den av Rebecca Mariella åberopade nya skriftliga bevisningen.
3. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Dok.Id 1933479

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Parkeringservice Svenska AB har yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla bolagets talan i tingsrätten, med undantag för yrkandet om ersättning för inkassokostnad.

Rebecca Mariella har bestritt ändring av tingsrättens dom.

PATERNAS RESPEKTIVE TALAN

Parterna har till stöd för sin respektive talan åberopat i huvudsak samma omständigheter som i tingsrätten. Parkeringservice Svenska AB har i hovrätten tillagt att det i tingsrätten inte vitsordade att fordonets förare befunnit sig i närheten av fordonet eller att föraren hade kvarlämnat parkeringsskivan i bilens framruta av misstag. Tingsrätten borde rätteligen ha angett att parterna var oense huruvida dessa omständigheter förelåg eller inte.

Rebecca Mariella har inte haft någon erinran mot vad Parkeringservice Svenska AB har anfört angående hur bolaget förde sin talan i tingsrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma bevisning som i tingsrätten. Rebecca Mariella har därutöver i hovrätten åberopat ny bevisning i form av handlingar från sjukvården samt skärmdumpar av recensioner.

Parkeringservice Svenska AB har anfört att vittnesförhöret med Alessandro Mariella och den skriftliga bevisning som Rebecca Mariella har åberopat först i hovrätten inte bör tillåtas.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Ny bevisning

Hovrätten anser att Rebecca Mariella inte har gjort sannolikt att hon inte redan i tingsrätten hade kunnat åberopa den nya skriftliga bevisning hon nu har åberopat. Hon har inte heller haft giltig ursäkt att inte åberopa bevisningen redan i tingsrätten. Den nya bevisningen ska därför inte tillåtas.

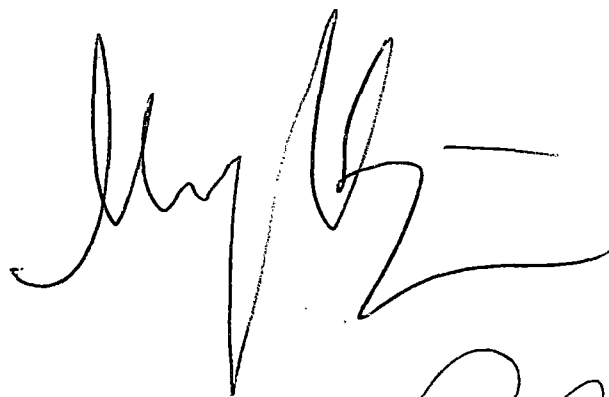
När det däremot gäller det i tingsrätten åberopade och upptagna vittnesförhøret med Alessandro Mariella anser hovrätten att det saknas skäl att inte tillåta att förhøret åberopas även i hovrätten, vilket innebär att förhøret ska tillåtas.

Kontrollavgift

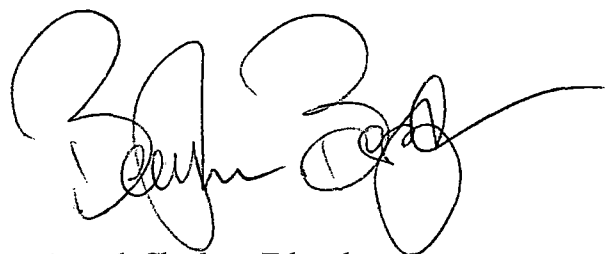
Det är Parkeringsservice Svenska AB som har bevisbördan för att parkering har skett i strid med de villkor som gällde på platsen. Parterna är, som tingsrätten har angett, överens om att fordonet har varit uppställt på platsen och att en kontrollavgift har utfärdats. Däremot är parterna inte överens om de närmare omständigheterna kring händelsen, bl.a. frågan huruvida fordonets förare har funnits i närheten. Mot bakgrund av vad Alessandro Mariella har berättat om händelsen samt med hänsyn till det förhållandet att parkeringsvakten såvitt framgått av den skriftliga bevisningen endast kontrollerat fordonet i cirka en minut, är annat inte visat än att fordonet har stått på platsen under en mycket kort tid och att fordonets förare under denna tid stigit ur bilen endast för att kontrollera vilka parkeringsregler som gällde på platsen. Oaktat om fordonet kan anses ha varit parkerat på platsen har det under angivna förhållanden i vart fall varit uppenbart oskäligt att ta ut en kontrollavgift. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-05-26



Charlotte Edvardsson



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mirja Högström och Charlotte Edvardsson samt
tf. hovrättsassessorn Benjamin Bergström, referent



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-05-06
Meddelad i
Huddinge

Målnr
FT 20624-21

PARTER

Kärande

Parkeringservice Svenska AB, 556602-8899
Box 132
151 22 Södertälje

Ombud: Jur.kand. Johanna Sohrner
Profina Juridik
Box 10020
121 26 Stockholm

Svarande

Rebecca Mariella, 19871009-0484
Fredriksborg 43
137 91 Västerhaninge

Ombud: Alessandro Mariella
Fredriksborg 43
137 91 Västerhaninge

DOMSLUT

Tingsrätten avslår Parkeringservice Svenska AB:s begäran.

Dok.Id 2030136

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10 E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se www.sodertornstingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:30–16:00

BAKGRUND

Rebecca Mariellas fordon med registreringsnummer FHR76G var den 9 september 2021 uppställt på en parkeringsplats med adressen ICA Maxi Björnkullavägen 3 / Ebba båats torg 40 mellan kl. 19.04 – 19.05. Parkeringsområdet, som Parkeringsservice Svenska AB övervakar, är skyltat i enlighet med Trafiksäkerhetsverkets regler om utmärkning enligt lagen om kontrollavgift vid olovlig parkering (TSVFS 1984:32). På platsen är avgiftsfri parkering tillåten under två timmar under förutsättning att fordonet har en giltig, synlig parkeringsskiva framtill i fordonet, vilket framgår av en parkeringsskylt på platsen. Vid kontrolltillfället fanns en synlig parkeringsskiva i vindrutan på Rebecca Mariellas fordon som påvisade en annan tid än för den vid kontrolltillfället giltiga tiden. Vid kontrolltillfället fästes en faktura för kontrollavgift på fordonets vindruta. Rebecca Mariella betalade inte kontrollavgiften. Parkeringsservice Svenska AB skickade ett inkassokrav till Rebecca Mariella den 13 september 2021. Frågan är nu om Parkeringsservice Svenska AB haft grund för att utfärda kontrollavgiften.

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Parkeringsservice Svenska AB har begärt att Rebecca Mariella till bolaget ska betala ett kapitalbelopp om 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess full betalning sker. Parkeringsservice Svenska AB har även begärt ersättning för inkassokostnad med 180 kr samt ersättning för rättegångskostnader med 2 325 kr, varav 900 kr avser ansökningsavgiften till tingsrätten och 1 425 kr avser rättslig rådgivning.

Rebecca Mariella har motsatt sig Parkeringsservice Svenska AB:s begäran i dess helhet. Samtliga beloppet och sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäliga i och för sig.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Parterna har i huvudsak fört fram följande i målet.

Parkeringservice Svenska AB har åberopat grunder i enlighet med vad som anges under rubriken *Bakgrund* samt har därtill anfört följande avseende grunder och omständigheter. Vid kontrolltillfället var Rebecca Mariellas fordon uppställt i strid med gällande parkeringsbestämmelser eftersom fordonet inte hade en giltigt inställd parkeringsskiva synlig. Parkeringsskivan ska ställas in på den tid som fordonet parkerades på platsen. Vid kontrolltillfället hade Rebecca Mariellas fordon en utgången alternativt felinställd parkeringsskiva synlig. Rebecca Mariella har inte betalat kontrollavgiften.

Parkeringservice Svenska AB har bemött Rebecca Mariellas invändning mot kontrollavgiften i brev den 10 september 2021, den 23 september 2021 och den 28 september 2021.

Inkassokrav utformat i enlighet med 5 § inkassolagen skickades till Rebecca Mariella den 13 september 2021.

Rätt till räntan följer av lag.

Rebecca Mariella har utvecklat grunderna för sitt bestridande enligt följande. Fordonet har inte varit parkerat och följaktligen inte heller varit uppställt i strid med gällande parkeringsbestämmelser. Föraren, som är hennes partner, försökte hitta en parkeringsplats där fordonet kunde vara parkerat en längre tid, uppemot ett dygn. Vid den aktuella tiden har fordonet varit stillastående på platsen i högst tre minuter. Under den tiden har föraren avlägsnat sig för att kontrollera gällande parkeringsvillkor. Föraren har omgående återvänt till fordonet efter att ha noterat att den längsta tillåtna parkeringstiden på platsen var två timmar och har då påträffat kontrollavgiften på fordonet. Föraren har därmed varit på parkeringsplatsen under den tiden som fordonet

varit uppställt. Parkeringsskivan har inte placerats i fordonets vindruta av föraren vid det aktuella tillfället, utan parkeringsskivan har lämnats kvar av föraren av förbiseende. Föraren är inte van vid fordonet och kände därför inte till att parkeringsskivan fanns i vindrutan sedan Rebecca Mariella kört fordonet tidigare samma dag.

Kontrollavgiften har bestridits till Parkeringsservice Svenska AB muntligen via telefon den 9 september 2021 samt skriftligen den 9 september 2021, den 13 september 2021 och den 28 september 2021.

Inkassokostnaden och kostnaderna i tingsrätten har inte varit skäligen påkallade för att tillvarata Parkeringsservice Svenska AB:s rätt.

Parkeringsservice Svenska AB har inte motsatt sig att föraren varit på parkeringen under tiden som fordonet varit uppställt och att parkeringsskivan kvarlämnats i fordonet vid tillfället av förarens förbiseende.

UTREDNINGEN

Parkeringsservice Svenska AB har som skriftlig bevisning åberopat kontrollavgiften och bild på fordon samt bild på infartsskyltar.

Rebecca Mariella har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Alessandro Mariella. Som skriftlig bevisning har hon åberopat bilder tagna vid kontrolltillfället.

Tingsrätten har på parternas begäran och med stöd av 42 kap. 20 § rättegångsbalken hållit huvudförhandling i förenklad form.

DOMSKÅL

Inledningsvis är parterna överens om att fordonet varit stillastående utan förare på parkeringsplatsen mellan kl. 19.04 – 19.05, att det krävdes en synlig och giltig parkeringsskiva för att det skulle vara tillåtet med upp till två timmars avgiftsfri parkering och att det fanns en synlig parkeringsskiva i fordonet som var utgången eller felinställd. Vidare är parterna överens om att föraren varit på parkeringsplatsen under tiden som fordonet varit uppställt och att parkeringsskivan kvarlämnats i fordonet vid tillfället av förarens förbiseende.

Vad tingsrätten har att ta ställning till är frågan om omständigheterna har varit sådana att Rebecca Mariellas fordon med registreringsnummer FHR76G varit parkerat eller inte.

I förevarande mål är lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering tillämplig. Av 1 § i samma lag framgår att kontrollavgift får tas ut om ett fordon parkerats i strid mot gällande villkor för den upplåtna parkeringen. Begreppet parkering definieras i 2 § förordningen (2001:651) om vägtrafikdefinitioner (Maria Ceder, Erik Olsson, Eva Römbö, Åsa Ståhl, *Trafikkommentar*, kommentaren till 1 § lagen om kontrollavgift vid olovlig parkering). Enligt 2 § i samma förordning avses med parkering en uppställning av ett fordon med eller utan förare av någon annan anledning än som 1) föranleds av trafikförhållandena, 2) sker för att undvika fara, eller 3) sker för på- och avstigning eller på och avlastning av gods. Högsta domstolen har gjort uttalanden avseende uttrycket på- och avstigning i ett mål om uppställning av fordon på en plats med parkeringsförbud. Enligt domstolen ska uttrycket på- och avstigning rent språkligt anses innefatta något som sker kortvarigt och utgångspunkten är att föraren ska stanna i eller nära bilen. Alla situationer där det finns ett behov att ställa upp bilen under en kort tidsrymd omfattas inte, utan dessa är i stället undantagna från parkeringsförbudet genom uttryckliga bestämmelser (se NJA 2014 s. 929).

Tingsrätten bedömer mot bakgrund av att fordonet varit uppställt under en synnerligen kort tid, att föraren befunnit sig på parkeringsplatsen under tiden som fordonet varit uppställt och att parkeringsskivan kvarlämnats vid tillfället av förarens förbiseende att omständigheterna är sådana att fordonet har varit uppställt för på- och avstigning. Fordonet har därmed inte varit parkerat och Parkeringsservice Svenska AB har inte haft rätt att utfärda kontrollavgiften. Parkeringsservice Svenska AB:s talan ska därför ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 maj 2022.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Hanna Storsved



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se