

Kopia till

Länsstyrelsen i Stockholms län
Trafikkontoret i Stockholms stad

Hans Wijkander

Överklagande av Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut om lokala trafikföreskrifter

Transportstyrelsens beslut

Transportstyrelsen avslår överklagandet i den del som avser de lokala trafikföreskrifterna 0180 2019-00730, 0180 2019-01307, 0180 2019-01360, 0180 2019-00735, 0180 2019-01411, 0180 2019-00723, 0180 2019-00725, 0180 2019-00712, 0180 2019-00682, 0180 2019-00683, 0180 2019-01407, 0180 2019-00708, 0180 2019-01364, 0180 2019-01122, 0180 2019-01123, 0180 2019-01124, 0180 2019-00704, 0180 2019-00713, 0180 2019-00714, 0180 2019-00749, 0180 2019-01396, 0180 2019-00709, 0180 2019-00710, 0180 2019-00692, 0180 2019-00694, 0180 2019-00699, 0180 2019-01365, 0180 2019-00677, 0180 2019-00732, 0180 2019-00733, 0180 2019-00734, 0180 2019-00681, 0180 2019-00697, 0180 2019-00705, 0180 2019-00726, 0180 2019-00715, 0180 2019-01382, 0180 2019-00696, 0180 2019-00706, 0180 2019-00691, 0180 2019-00700, 0180 2019-00680, 0180 2019-00728, 0180 2019-00736, 0180 2019-00737, 0180 2019-01313, 0180 2019-00701, 0180 2019-00702, 0180 2019-00703, 0180 2019-01391, 0180 2019-00707, 0180 2019-00684, 0180 2019-00685, 0180 2019-01132, 0180 2019-00740, 0180 2019-00742, 0180 2019-00744, 0180 2019-00746, 0180 2019-01358, 0180 2019-00695, 0180 2019-01363, 0180 2019-01406, 0180 2019-00711, 0180 2019-01385, 0180 2019-01394 samt 0180 2019-01366.

Transportstyrelsen avskriver ärendet i övrigt från vidare handläggning.

Redogörelse för ärendet

Överklagandet

Du har genom överklagandet av Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 7 oktober 2020 med diarienummer 258-58811-2020 (bilaga 1), fullföljt överklagandet av Stockholms kommuns beslut den 28 februari 2019 om parkering mot avgift på vardagar kl. 07.00–19.00, samt förbud mot att

parkera, vintertid, en dag i veckan (städdag), i norra Bromma, Stockholms kommun (se bilaga 2).

Du yrkar på Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut om att avslå din överklagan av Stockholms stads beslut den 28 februari 2019 om att ta ut p-avgifter i norra Bromma vardagar 07.00–19.00 upphävs.

Grunder

Till stöd för överklagandet har du bland annat uppgett att kommunens beslut i februari 2019 om att införa p-avgifter i norra Bromma är ett stort antal lokala trafikföreskrifter som sorterades in under tre stycken beslutsunderlag. Gator som ligger nära kollektivtrafik, T-bane- och spårvagnshållplatser, gator som ligger i närheten av flerfamiljshus och kollektivtrafikhållplats och gator som ligger i gränsområden mellan de två andra. Vidare påtalar du att vart och ett av de tre underlagen innehåller ett stycke som rubriceras som "Beskrivning av problemet" som är den del av underlagen motiverar behovet av att reglera trafiken. Du anser att styckena inte är utredningar i vanlig mening utan i stället, i bästa fall, slutsatser från utredningar. Vilka utredningar som gjorts saknas dock information om och det är oklart om utredningar, om de överhuvudtaget gjorts, är diarieförda och finns tillgängliga. I ett fall nämns dock en utredning som har gått att få tillgång till trots att den inte var diarieförd strax efter det att besluten fattades som benämns "parkeringsrapporten". Beslutsunderlagen innehåller dessutom diskussioner om vilka överväganden som gjorts vad gäller lämpliga åtgärder för att reglera trafiken.

Du uppger att det av "parkeringsrapporten" framgår att för det första visar den undersökningen, precis tvärt emot det som sägs i beslutsunderlaget, nämligen att belägningsgraden är låg, ca 20 procent på villagator.

Uppgiften om hög konkurrens om parkeringsplatser går således inte ihop med mätningarna. För det andra, parkeringsrapporten gäller situationen under hösten 2018 vilket var en period då p-avgifter togs ut. Du anser därför att resultaten från undersökningen inte är helt relevanta för att beskriva situationen innan p-avgifter togs ut. För det tredje, detaljeringsgraden för mätningarna är inte tillräcklig för att ge information om de enskilda gator som besluten om de lokala trafikföreskrifterna gäller. De mätningar som presenteras är för villaområden och för flerfamiljsområden i Västerort, dvs., inte enbart för norra Bromma.

Utifrån ovanstående anser du att Stockholms kommun i denna del inte utrett ärendet i den omfattning som dess beskaffenhet kräver. Kommunen har sålunda inte på ett övertygande sätt visat att det fanns ett behov av att öka tillgängligheten av parkeringsplatser på ifrågavarande gator genom att införa p-avgifter på dessa. Utredningsåtgärder och vad de resulterat i förefaller sakna dokumentation. Dessa brister har lett till felaktiga beslut. Vidare anser du att de beslutsunderlag kommunen gett tillgång till inte gör det möjligt för enskilda

att känna förtroende att kommunen kommit till rätt slutsats om behovet av att införa parkeringsavgifter i norra Bromma. Möjligheten för överordnad myndighet (Länsstyrelsen i Stockholm) att granska grunderna för kommunens beslut är också synnerligen begränsad, därmed anser du att förvaltningslagens krav på tillräcklig utredning inte är uppfyllt.

Bakgrunden till att du överklagat besluten att införa p-avgifter i norra Bromma är att du och många av de boende i området inte har upplevt att det funnits brist på parkeringsplatser i närheten av deras bostäder eller ont om parkeringsplatser för besökande och andra. Kommunens beskrivning av parkeringsproblem i området saknar grund i faktiska problem. Möjligen har kommunens strategibeslut om att införa p-avgifter i området, som synes i huvudsak vara motiverat av befarade framtida parkeringsproblem som skulle kunna uppkomma när Stockholm växer, lett till en press om att införa p-avgifter redan innan de befarade problemen dykt upp. I nuläget går det dock inte att avgöra om problemen överhuvudtaget kommer att dyka upp i norra Bromma.

Kommunens handläggning

Kommunen har upprättat tre dokument benämnda *Utredning av ärenden avseende införande av parkering mot avgift på gator med flerfamiljshus* och *Utredning av ärende avseende införande av parkering mot avgift på kollektivtrafikhärlä gator samt Utredning av ärende avseende parkering mot avgift och parkeringsförbud på gator i gränsområden*. Där framgår bland annat enligt kommunen att alternativen som har övervägts är tidsreglerad parkering, parkeringsförbud och parkering mot avgift. I länsstyrelsens beslut finns en redogörelse för kommunens skäl.

Skäl för beslutet

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 23 § förvaltningslagen (2017:900) ska en myndighet se till att ett ärende blir utrett i den omfattning dess beskaffenhet kräver.

Av 2 § lagen (1957:259) om rätt för kommun att ta ut avgift för vissa upplåtelser av offentlig plats, m.m. framgår bland annat att kommunen får ta ut ersättning i form av en avgift för rätten att parkera på sådana offentliga platser som står under kommunens förvaltning och som kommunen har upplåtit för parkering i den omfattning som behövs för att ordna trafiken.

I 3 kap. 49 a § första stycket trafikförordningen (1998:1276) anges att det på allmän plats inom tätbebyggt område där kommunen är huvudman för hållande av allmänna platser och inom vägområde för allmän väg får fordon parkeras högst 24 timmar i följd på vardagar, utom vardag före sön- och helgdag.

Av 10 kap. 1 § framgår bland annat att särskilda trafikregler får meddelas genom lokala trafikföreskrifter för en viss väg eller vägsträcka eller för samtliga vägar inom ett visst område eller för ett område eller en färdled i terräng. Särskilda trafikregler om stannande eller parkering får även meddelas genom lokala trafikföreskrifter för samtliga vägar som inte är enskilda inom ett visst område. Sådana föreskrifter får bland annat avse förbud mot att parkera eller mot att stanna och parkera fordon, 10 kap. 1 § samt tillåtelse att stanna eller parkera fordon med avvikelse från bestämmelserna i 49 a § första stycket. Vidare anges att de får avse tidsbegränsning, avgiftsplikt eller andra villkor för parkering. Av 10 kap. 3 § framgår bland annat att kommunen meddelar lokala trafikföreskrifter för samtliga vägar inom tätbebyggt område om föreskrifterna rör färdhastighet, stannande eller parkering.

Transportstyrelsen bedömning

Gällande de lokala trafikföreskrifterna med beteckning 0180 2019:00729, 0180 2019:01129, 0180 2019:01361 samt 0180 2019:01362 har dessa upphört att gälla. Då ändamålet för ditt överklagande i dessa delar har förfallit avskriver Transportstyrelsen ärendet gällande dessa föreskrifter från vidare handläggning. Vid denna utgång saknas anledning för Transportstyrelsen att ta ställning i sakfrågan i denna del. Transportstyrelsen har då kvar att pröva om länsstyrelsen haft fog för att avslå överklagandet av kommunens beslut att införa parkering mot avgift på del av de enligt överklagandet kvarvarande lokala trafikföreskrifterna.

Det är kommunen som har det övergripande ansvaret för samhällsplaneringen i tätorter och således även i frågor som avser trafikreglering. De överväganden som därvid görs, och de beslut som fattas, sker efter en avvägning mellan olika intressen. Trafikreglering hänger nära samman med kommunens byggnads-, plan- och miljöpolitik och är således en i hög grad kommunal angelägenhet. Att finna lösningar som tillgodoser alla de önskemål som framställs från skilda intressegrupper torde inte vara möjligt. Det är mot den bakgrunden Transportstyrelsens prövning av frågor om beslut om lokala trafikföreskrifter ska ses. Det innebär också att kommunala beslut i ärenden om lokala trafikföreskrifter som gäller stannande och parkering inte bör upphävas eller ändras annat än om det av trafiksäkerhetsmässiga eller andra skäl tydligt framstår som olämpligt.

Du har i överklagandet sammanfattningsvis anført att kommunen inte utrett de lokala trafikföreskrifterna om parkering mot avgift tillräckligt och att det inte är visat att behov finns att reglera trafiken med avgifter. Transportstyrelsen har gått igenom handlingarna i ärendet och kan konstatera att det för respektive av de i ärendet ingående gatorna finns en bedömning, om än kortfattad, redovisad om att kommunen anser att gatan bör regleras med parkeringsavgift med

hänvisning till kriterier överflyttning, flerfamiljshus och kollektivtrafik. De skäl som kommunen har anfört framstår som relevanta för de beslutade föreskrifterna. Vid en samlad bedömning finner Transportstyrelsen att kommunen har uppfyllt beredningskravet i 23 § förvaltningslagen.

Det du anfört i överklagandet är i huvudsak allmänt hållet och inte hänförligt direkt till de specifika förhållandena på respektive gata. Transportstyrelsen ifrågasätter inte att det i Bromma, en närförort till Stockholm, på många håll finns behov av att reglera parkering på gatumark för trafikens ordnande. Det har inte i överklagandet eller utredningen i övrigt framkommit sådana omständigheter som föranleder Transportstyrelsen att ifrågasätta kommunens bedömning av behov av parkering mot avgift. Länsstyrelsen hade därför fog för att inte upphäva de överklagade föreskrifterna. Transportstyrelsen avslår överklagandet.

Överklagande

Transportstyrelsens beslut får inte överklagas enligt 6 § lagen (1978:234) om nämnder för vissa trafikfrågor.

Beslut i detta ärende har fattats av chefen för enhet Trafikant Björn Renberg. I den slutliga handläggningen av ärendet deltog verksjuristen Jonas Malmstig och utredarna Lars Hammar, Niclas Nilsson och Magnus Sjönnbring, den senare föredragande.

Björn Renberg

Bilagor

Bilaga 1. Länsstyrelsens beslut den 7 oktober 2020.
Bilaga 2. Kommunens beslut den 28 februari 2019.