



SOLNA TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2023-05-17

Handläggning i
Solna

Aktbilaga 15

Mål nr

Ä 1362-23

Ä 1363-23

Ä 1364-23

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsnotarien Tove Larsson, även protokollförare

PARTER**Klagande**

Amina Watz, 19980318-4002

Kanslivägen 13

146 37 Tullinge

Motpart

Polismyndigheten i Stockholms län

Rättsenhet Stockholm

Förvaltningsrätt 7

106 75 Stockholm

SAKEN

Överklagat beslut i felparkeringsärende

ÖVERKLAGADE BESLUT

Polismyndighetens beslut den 11 november 2022, dnr A486.233/2022, bilaga 1

Polismyndighetens beslut den 11 november 2022, dnr A486.232/2002, bilaga 2

Polismyndighetens beslut den 11 november 2022, dnr A486.230/2002, bilaga 3

Den 17 och 24 maj 2022 och den 13 juni 2022 utfärdade Stockholms kommun parkeringsanmärkningar beträffande fordonet RCS615 på tre olika adresser. I anmärkningarna angavs att fordonet parkerats utan att avgift eller motsvarande varit betald. Vid tiden för parkeringsanmärkningarnas utfärdande var Amina Watz ägare till fordonet. Amina Watz har bestritt parkeringsanmärkningarna.

Polismyndigheten har lämnat de tre bestridandena utan bifall, se bilaga 1-3.

Amina Watz har överklagat Polismyndighetens beslut och yrkat att tingsrätten ska undanröja betalningsansvaret för felparkeringsavgifterna. Till stöd för sina

Dok.Id 1386929

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 40
E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se
www.solnatingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

överklaganden har hon anfört att hon frånhänts fordonet genom brott och i huvudsak uppgett följande. Hon har ett lantställe där fordonet stått parkerat. När hon fick hem påminnelser om obetalda felparkeringsavgifter hörde hon av sig till sin pappa som var den som varit på lantstället senast. Han uppgav att han trodde att hon fört bort bilen och därför inte tänkt mer på det. Hennes pappa polisanmälde fordonet och polisen påträffade senare fordonet. Till stöd för sitt påstående har hon vid Polismyndigheten och i tingsrätten åberopat polisanmälan daterad den 25 juli 2022. Av polisanmälan framgår bl.a. att fordonet var avställt, obrukbart och stod olåst med nycklarna i på uppfarten vid tillgreppet.

Polismyndigheten har motsatt sig ändring av besluten och i huvudsak anfört att Amina Watz inte gjort sannolikt att fordonet frånhänts henne genom brott. Polismyndigheten har särskilt lyft fram detaljer i Amina Watz redogörelse och pekat på vissa diskrepanser mellan hennes uppgifter och handlingar samt register som Polismyndigheten har tillgång till. Polismyndigheten har även ingett en händelserapport som visar att polisen anträffade fordonet den 30 augusti 2022 på Bergslagsvägen 16, Riksby, Stockholm.

Tingsrätten har beslutat att handlägga de tre överklagandena gemensamt. Ärendena har avgjorts skriftligen efter att Amina Watz getts tillfälle att slutföra sin talan.

Efter genomgång av handlingarna i ärendet meddelar tingsrätten

SLUTLIGT BESLUT

Med ändring av Polismyndighetens beslut undanröjer tingsrätten betalningsansvaret för parkeringsanmärkningar med ärendenummer:

- 140180024157822087, utfärdad den 17 maj 2022,
- 140180024158271185, utfärdad den 24 maj 2022 och
- 140180024159441183, utfärdad den 13 juni 2022,

alla avseende fordonet med registreringsnummer RCS615.

Skäl för beslutet

Av utredningen framgår att Amina Watz inte har gjort någon invändning mot att fordonet parkerats utan att avgift eller motsvarande varit betald och att det därför förelegat rättslig grund för parkeringsanmärkningarna. Tingsrätten tar därför endast ställning till om Amina Watz är betalningsansvarig för parkeringsanmärkningarna.

I lagen (1976:206) om felparkeringsavgift finns bestämmelser om meddelande av parkeringsanmärkning och skyldighet att betala felparkeringsavgift vid överträdelse av föreskrifter om parkering eller stannande. Enligt 4 § samma lag ansvarar fordonets ägare för att felparkeringsavgift betalas. Ägaren ansvarar dock inte om omständigheterna gör det sannolikt att fordonet fränhänts ägaren genom brott. För att fordonet ska anses ha fränhänts ägaren genom brott krävs det att det är fråga om ett brott där alla brottsförutsättningar är uppfyllda (se NJA 2019 s. 480 p. 13).

Det är Amina Watz som har bevisbördan och måste göra sannolikt att fordonet fränhänts henne genom brott. Hennes redogörelse tillsammans med det faktum att fordonet senare anträffades av polisen talar för att fordonet fränhänts henne genom brott. Enligt polisanmälan stod visserligen fordonet olåst med nycklarna i, vilket kan tala för att Amina Watz, eller annan förare av fordonet, inte uppfyllt sina förpliktelser enligt 3 kap. 50 § andra stycket trafikförordningen (1998:1276). Detta förfarande utesluter dock inte att fordonet fränhänts henne genom brott och skulle sakna betydelse i fråga om straffansvar för såväl stöld som tillgrepp av fortskaffningsmedel (se 8 kap. 1 respektive 7 §§ brottsbalken och NJA 2021 s. 1102). Enligt tingsrättens mening talar dessa omständigheter snarare för att fordonet olovligen tagits och brukats av annan. Då något tillägnelseuppsåt inte går att utreda är det brottet tillgrepp av fortskaffningsmedel som får anses ha förelegat. Sammantaget anser tingsrätten att Amina Watz gjort sannolikt att fordonet fränhänts henne genom brott. Eventuella diskrepanser i detaljer som Amina Watz lämnat saknar direkt relevans och påverkar inte bedömningen. Betalningsansvaret för de tre parkeringsanmärkningarna ska därför undanröjas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 4](#) (TR-14)

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt senast den 7 juni 2023.

Tove Larsson

Datum
2022-11-11Diarienummer
A486.233/2022

Polismyndigheten

Oskar Stoltz
registrator.stockholm@polisen.se 11414Fordonsägare/ombud
Amina Watz
KANSLIVÄGEN 13 LGH 1014
14637 TULLINGESOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4INKOM: 2023-02-10
MÅLNR: Ä 1362-23
AKTBIL: 3**1. Parkeringsärende**

OCR-nummer 140180024158271185		Datum 2022-05-24
Fordonets registreringsnummer RCS615	Fordonets nationalitet Sverige	Kommun Stockholm
Fordonsägare Amina Aurora Watz		Fordonsägarens person-/organisationsnummer 199803184002
Ombud Amina Watz		Ombudets personnummer 199803184002

2. Beslut

- ☐ Polismyndigheten beslutar att betalningsansvaret undanröjs (tas bort). Eventuellt inbetalt belopp betalas tillbaka av Transportstyrelsen.
- ☒ Polismyndigheten beslutar att bestridandet lämnas utan bifall. Det betyder att betalningsansvaret fortfarande gäller.
- ☐ Polismyndigheten beslutar att avvisa bestridandet. Betalningsansvaret har inte prövats och gäller fortfarande.

3. Motivering av beslutet

Som grund för bestridandet har anförts att fordonet frånhänts fordonsägaren genom brott.

Enligt 4 § lag (1976:206) om felparkeringsavgift är den, som när överträdelsen skedde var antecknad som fordonets ägare i vägtrafikregistret eller som senare har antecknats där som ägare av fordonet vid tiden för överträdelsen, ansvarig för att felparkeringsavgiften betalas. Ägaren ansvarar dock inte om omständigheter gör det sannolikt att fordonet frånhänts denne genom brott.

I uttrycket "frånhänts genom brott" innefattas ett krav på att det verkligen är fråga om ett brott - där samtliga brottsförutsättningar är uppfyllda - och att brottet utgör ett egendomsbrott som riktas mot den som är potentiellt betalningsansvarig för felparkeringsavgiften och där fordonet är brottsobjektet (se bl.a. NJA 2019 s. 480 samt Svea hovrätt ÖÄ 3805-19 och ÖÄ 3807-19).

Endast ett påstående av den som överklagar att en överträdelse inte ägt rum är enligt rättspraxis inte tillräckligt för att betalningsansvaret ska undanröjas (se nja.2001 s.889). Polisen har en skyldighet att ta emot varje anmälan om brott utan uppskov och anmälan kan göras såväl muntligen som skriftligen, se JO 1988/89 s. 73 och JK 2008-04-02 dnr 7840-06-21. Då det inte råder några beviskrav för att upprätta en polisanmälan kan enbart det faktum att en sådan anmäls inte utgöra högre bevisvärde än ett påstående i enlighet med ovan praxis.

Klaganden har, med anledning av vad som framkommit i ärendet samt i enlighet med rådande praxis, inte gjort sannolikt att fordonet frånhänts denne genom ett brott.

Enligt vägtrafikregistret står klaganden som ägare till fordonet vid tiden för parkeringsanmärkningens utfärdande och är därmed ansvarig för avgiftens inbetalning.

Polismyndigheten lämnar bestridandet utan bifall.

BESLUTefter bestridande av betalningsansvar för
parkeringsanmärkning

Diarienummer

A486.233/2022

4. Beslutsfattare

Namn		Datum
Oskar Stoltz		2022-11-11
Adress	Postnummer	Ort
Polismyndigheten, Förvaltningsrätt 7	106 75	Stockholm

Hur du överklagar

Beslut där betalningsansvaret fortfarande gäller kan överklagas till tingsrätten. Överklagandet ska ha kommit in till Polismyndigheten senast tre veckor från det att du tog del av beslutet. Du kan överklaga via vår e-tjänst på www.polisen.se/parkeringsanmarkning. E-tjänsten går att använda i fyra veckor från att beslutet fattades, se datum ovan. Efter dessa fyra veckor, eller om du av någon annan anledning inte kan eller vill använda e-tjänsten, kan du istället skicka ditt överklagande skriftligen till Polismyndigheten. För kontaktuppgifter, se polisen.se.

Om det finns omständigheter eller bevis som du tidigare inte angett till Polismyndigheten får du inte utan giltig ursäkt eller någon annan särskild anledning ta upp dessa uppgifter i tingsrätten.

Datum
2022-11-11Diarienummer
A486.232/2022

Polismyndigheten

Oskar Stoltz
registrator.stockholm@polisen.se 11414Fordonsägare/ombud
Amina Watz
KANSLIVÄGEN 13 LGH 1014
14637 TULLINGESOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4INKOM: 2023-02-10
MÅLNR: Ä 1363-23
AKTBIL: 3**1. Parkeringsärende**

OCR-nummer 140180024159441183		Datum 2022-06-13
Fordonets registreringsnummer RCS615	Fordonets nationalitet Sverige	Kommun Stockholm
Fordonsägare Amina Aurora Watz	Fordonsägarens person-/organisationsnummer 199803184002	
Ombud Amina Watz	Ombudets personnummer 199803184002	

2. Beslut

- ☐ Polismyndigheten beslutar att betalningsansvaret undanröjs (tas bort). Eventuellt inbetalt belopp betalas tillbaka av Transportstyrelsen.
- ☒ Polismyndigheten beslutar att bestridandet lämnas utan bifall. Det betyder att betalningsansvaret fortfarande gäller.
- ☐ Polismyndigheten beslutar att avvisa bestridandet. Betalningsansvaret har inte prövats och gäller fortfarande.

3. Motivering av beslutet

Som grund för bestridandet har anförts att fordonet frånhänts fordonsägaren genom brott.

Enligt 4 § lag (1976:206) om felparkeringsavgift är den, som när överträdelsen skedde var antecknad som fordonets ägare i vägtrafikregistret eller som senare har antecknats där som ägare av fordonet vid tiden för överträdelsen, ansvarig för att felparkeringsavgiften betalas. Ägaren ansvarar dock inte om omständigheter gör det sannolikt att fordonet frånhänts denne genom brott.

I uttrycket "frånhänts genom brott" innefattas ett krav på att det verkligen är fråga om ett brott - där samtliga brottsförutsättningar är uppfyllda - och att brottet utgör ett egendomsbrott som riktas mot den som är potentiellt betalningsansvarig för felparkeringsavgiften och där fordonet är brottsobjektet (se bl.a. NJA 2019 s. 480 samt Svea hovrätt ÖÄ 3805-19 och ÖÄ 3807-19).

Endast ett påstående av den som överklagar att en överträdelse inte ägt rum är enligt rättspraxis inte tillräckligt för att betalningsansvaret ska undanröjas (se nja.2001 s.889). Polisen har en skyldighet att ta emot varje anmälan om brott utan uppskov och anmälan kan göras såväl muntligen som skriftligen, se JO 1988/89 s. 73 och JK 2008-04-02 dnr 7840-06-21. Då det inte råder några beviskrav för att upprätta en polisanmälan kan enbart det faktum att en sådan anmäls inte utgöra högre bevisvärde än ett påstående i enlighet med ovan praxis.

Klaganden har, med anledning av vad som framkommit i ärendet samt i enlighet med rådande praxis, inte gjort sannolikt att fordonet frånhänts denne genom ett brott.

Enligt vägtrafikregistret står klaganden som ägare till fordonet vid tiden för parkeringsanmärkningens utfärdande och är därmed ansvarig för avgiftens inbetalning.

Polismyndigheten lämnar bestridandet utan bifall.

BESLUTefter bestridande av betalningsansvar för
parkeringsanmärkning

Diarienummer

A486.232/2022

4. Beslutsfattare

Namn		Datum
Oskar Stoltz		2022-11-11
Adress	Postnummer	Ort
Polismyndigheten, Förvaltningsrätt 7	106 75	Stockholm

Hur du överklagar

Beslut där betalningsansvaret fortfarande gäller kan överklagas till tingsrätten. Överklagandet ska ha kommit in till Polismyndigheten senast tre veckor från det att du tog del av beslutet. Du kan överklaga via vår e-tjänst på www.polisen.se/parkeringsanmarkning. E-tjänsten går att använda i fyra veckor från att beslutet fattades, se datum ovan. Efter dessa fyra veckor, eller om du av någon annan anledning inte kan eller vill använda e-tjänsten, kan du istället skicka ditt överklagande skriftligen till Polismyndigheten. För kontaktuppgifter, se polisen.se.

Om det finns omständigheter eller bevis som du tidigare inte angett till Polismyndigheten får du inte utan giltig ursäkt eller någon annan särskild anledning ta upp dessa uppgifter i tingsrätten.

Datum
2022-11-11Diarienummer
A486.230/2022

Polismyndigheten

Oskar Stoltz
registrator.stockholm@polisen.se 11414Fordonsägare/ombud
Amina Watz
KANSLIVÄGEN 13 LGH 1014
14637 TULLINGESOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4INKOM: 2023-02-10
MÅLNR: Ä 1364-23
AKTBIL: 3**1. Parkeringsärende**

OCR-nummer 140180024157822087		Datum 2022-05-17
Fordonets registreringsnummer RCS615	Fordonets nationalitet Sverige	Kommun Stockholm
Fordonsägare Amina Aurora Watz		Fordonsägarens person-/organisationsnummer 199803184002
Ombud Amina Watz		Ombudets personnummer 199803184002

2. Beslut

- ☐ Polismyndigheten beslutar att betalningsansvaret undanröjs (tas bort). Eventuellt inbetalt belopp betalas tillbaka av Transportstyrelsen.
- ☒ Polismyndigheten beslutar att bestridandet lämnas utan bifall. Det betyder att betalningsansvaret fortfarande gäller.
- ☐ Polismyndigheten beslutar att avvisa bestridandet. Betalningsansvaret har inte prövats och gäller fortfarande.

3. Motivering av beslutet

Som grund för bestridandet har anförts att fordonet frånhänts fordonsägaren genom brott.

Enligt 4 § lag (1976:206) om felparkeringsavgift är den, som när överträdelsen skedde var antecknad som fordonets ägare i vägtrafikregistret eller som senare har antecknats där som ägare av fordonet vid tiden för överträdelsen, ansvarig för att felparkeringsavgiften betalas. Ägaren ansvarar dock inte om omständigheter gör det sannolikt att fordonet frånhänts denne genom brott.

I uttrycket "frånhänts genom brott" innefattas ett krav på att det verkligen är fråga om ett brott - där samtliga brottsförutsättningar är uppfyllda - och att brottet utgör ett egendomsbrott som riktas mot den som är potentiellt betalningsansvarig för felparkeringsavgiften och där fordonet är brottsobjektet (se bl.a. NJA 2019 s. 480 samt Svea hovrätt ÖA 3805-19 och ÖA 3807-19).

Endast ett påstående av den som överklagar att en överträdelse inte ägt rum är enligt rättspraxis inte tillräckligt för att betalningsansvaret ska undanröjas (se nja.2001 s.889). Polisen har en skyldighet att ta emot varje anmälan om brott utan uppskov och anmälan kan göras såväl muntligen som skriftligen, se JO 1988/89 s. 73 och JK 2008-04-02 dnr 7840-06-21. Då det inte råder några beviskrav för att upprätta en polisanmälan kan enbart det faktum att en sådan anmäls inte utgöra högre bevisvärde än ett påstående i enlighet med ovan praxis.

Klaganden har, med anledning av vad som framkommit i ärendet samt i enlighet med rådande praxis, inte gjort sannolikt att fordonet frånhänts denne genom ett brott.

Enligt vägtrafikregistret står klaganden som ägare till fordonet vid tiden för parkeringsanmärkningens utfärdande och är därmed ansvarig för avgiftens inbetalning.

Polismyndigheten lämnar bestridandet utan bifall.

BESLUTefter bestridande av betalningsansvar för
parkeringsanmärkning

Diarienummer

A486.230/2022

4. Beslutsfattare

Namn		Datum
Oskar Stoltz		2022-11-11
Adress	Postnummer	Ort
Polismyndigheten, Förvaltningsrätt 7	106 75	Stockholm

Hur du överklagar

Beslut där betalningsansvaret fortfarande gäller kan överklagas till tingsrätten. Överklagandet ska ha kommit in till Polismyndigheten senast tre veckor från det att du tog del av beslutet. Du kan överklaga via vår e-tjänst på www.polisen.se/parkeringsanmarkning. E-tjänsten går att använda i fyra veckor från att beslutet fattades, se datum ovan. Efter dessa fyra veckor, eller om du av någon annan anledning inte kan eller vill använda e-tjänsten, kan du istället skicka ditt överklagande skriftligen till Polismyndigheten. För kontaktuppgifter, se polisen.se.

Om det finns omständigheter eller bevis som du tidigare inte angett till Polismyndigheten får du inte utan giltig ursäkt eller någon annan särskild anledning ta upp dessa uppgifter i tingsrätten.



Hur man överklagar

Beslut i felparkeringsärenden, tingsrätt

TR-14

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

Tala också om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med de skriftliga bevis som inte redan finns i ärendet.

Obs! Om du tar upp omständigheter eller bevis som du inte har tagit upp tidigare, måste du förklara varför. Hovrätten tillåter bara nya omständigheter eller bevis när den bedömer att det är sannolikt att du har haft en godtagbar ursäkt för att inte ha tagit upp dem tidigare, eller när det finns någon annan särskild anledning.

3. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna också aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

4. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.